

РЕШЕНИЕ

Номер 60606

Година 14.12.2020

Град Смолян

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен Съд - Смолян

На 13.11

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Райна Русева

Секретар:

Гатяна Кишанова

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100256

по описа за

2020

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените искове от ищеца «****» ЕАД, с правното основание на чл.422, ал.1 от ГПК срещу ответника ****, с ЕГН **** в качеството на Кредитополучател по Договор за заем **** № ****, сключен на 06.02.2018г. за признаване съществуване на вземанията по издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по чгр.дело №947/2019г. по описа на РС- Смолян, представляващи сумите, както следва: **главница** в размер на 2662,18лв. (две хиляди шестстотин шестдесет и два лева и осемнадесет стотинки), **договорна лихва** в размер на 484,38 лв. (четиристотин осемдесет и четири лева и тридесет и осем стотинки) за периода от 06.07.2018г. (падеж на първа неплатена погасителна вноска) до 06.08.2019г. (дата на последна погасителна вноска), **застрахователна премия** в размер на 2 310,00 лв. (две хиляди триста и десет лева) за периода от 06.07.2018г. (падеж на първа погасителна вноска) до 06.08.2019г. (падеж на последна погасителна вноска), **лихва за забава** в размер на 160,12 лв. (сто и шестдесет лева и дванадесет стотинки) за периода от 06.07.2018г. (датата, на която е станала изискуема първата неплатена вноска) до датата на подаване на заявлението в съда, **ведно със законна лихва** върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното изплащане на задължението.

За ищеца „АСВ“ ЕАД, редовно призовано, не се явява представител в съдебно заседание.

Ответникът ****, редовно призована, не се явява. В срока по ГПК не е постъпил и отговор на исковата молба.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, и като обсъди събраните по делото писмени доказателства, заключението по назначената съдебно- счетоводна експертиза, установи следното от фактическа и правна страна:

По подадено заявление от „****“ ЕАД е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК с №415/18.09.2019г. по чгр.дело №947/2019г. по описа на РС- Смолян, с която е разпоредено длъжникът Дорина Николова Илиева да заплати на кредитора „АСВ“ ЕАД сумите, както следва: 2662,18 лв. (две хиляди и шестстотин шестдесет и два лева и 18 стотинки) – главница;

-Договорна лихва 484,38 лв. (четиристотин осемдесет и четири лева и 38 стотинки) от 6.07.2018г. /падеж на първа неплатена погасителна вноска/ до 6.08.2019г. /дата на последна вноска по погасителен план/;

- Законна лихва върху главницата, считано от Подаване на заявлението в районен съд 11.09.2019г. до окончателното изплащане на задължението;

- Застрахователна премия: 2310,00лв. (две хиляди и триста и десет лева), за периода от 6.07.2018 г. /падеж на първа погасителна вноска/ до 6.08.2019 г. /падеж на последна погасителна вноска/.

- Лихва за забава: 160,12 лв. (сто и шестдесет лева и 12 стотинки) за периода от 6.07.2018 г. (датата на която е станала изискуема първата неплатена вноска) до датата на подаване на заявлението в съда 11.09.2019г.

Предвид възраженията на длъжника срещу Заповедта, кредиторът е предявил настоящите установителни искове относно о писаните по- горе вземания.

Видно от Договор за заем **** № ****, сключен на 06.02.2018г. сключен между „Микро кредит“ АД - заемодател и Дорина Илиева –заемател, на последната е предоставен заем в размер на 3300,00 лева със

задължението на заемателя да върне кредита на 18 месечни погасителни вноски, с уговорен размер на месечна погасителна вноска 231,92лв., с ден на изплащане – 6-то число на месеца, уговорена е датата на първото плащане – 06.03.2018г., договорна лихва 31,21%, ГПР – 50,50%.

Няма спор, че заемателката е подписала искане за заем, което самата тя не оспорва, както и сключването на договора за заем. По делото е приложено заверено копие от искането за заем от 05.02.2018г.

Общата сума за погасяване е уговорена в размер на 4 174,56 лева.

Заемателя е дал съгласие за сключване на застраховка „Защита” по специалните условия на посочена тарифа на ЗК „Уника Живот” АД със следния пакет на застрахователно покритие- пакет „Стандарт живот” с покрити рискове смърт и трайна неработоспособност над 50% вследствие на заболяване.

С Рамков договор от 16.01.2015г. за продажба и прехвърляне на вземания заемодателят „Микро кредит“ АД е цедирал на „****“ ООД вземанията, произтичащи от сключени с цедента договори за заем по станалите ликвидни и изкуеми парични заеми. Видно от заверено копие от извлечение от опис- Приложение № 1 към договора за цесия сред прехвърлените вземания е и това, произтичащо от договора за заем с длъжник ****.

Не е спорно уведомяването на длъжника за цесията, като е приложено заверено копие от известие за доставяне на уведомление, връчено на 19.10.2018г., а освен това, такъв характер има и исковата молба, връчена на ответника- длъжник.

От заключението по назначената съдебно – счетоводна експертиза се установява, че застрахователна премия е уговорена в размер на 2 970,00 лева.

Според заключението по ССЧЕ по процесния договор са извършени плащания в размер 1 688, 00 лева. С извършените плащания от страна на „Микро кредит” АД и „****” ЕАД са погасени задължения, както следва:

- **637,82** лева - главница по Договор за заем, в т.ч. 660.00 лева застрахователна премия.
- **390,18** лева - договорна лихва по Договор за заем.
- **660,00** лева — застрахователна премия.

Вещото лице дава заключение, че размерът на непогасената главница по процесния договор е **2 662,18 лева**. Размерът на непогасената договорна лихва за периода от 06.07.2018 г. (падеж на първа неплатена погасителна вноска) до 06.08.2019 г. (дата на последна погасителна вноска) е **484,38 лева**.

Размера на непогасената застрахователната премия за периода от 06.07.2018 г.-(падеж на първа погасителна вноска) до 06.08.2019 г. е **2 310,00 лева**.

Размерът на непогасената лихва за забава за периода от 06.07.2018 (датата, на която е станала изискуема първата неплатена вноска) до 11.09.2019 г. датата на подаване на заявлението по чл.410 от ГПК в съда е **170,14 лева**.

На 22.11.2019 г. и 26.11.2019 г. ответникът е извършил плащания в общ размер 130,00 лева, които не са включени при изчисляване на дълга, тъй като са извършени след датата на подаване на заявлението по чл.410 от ГПК в съда.

Вещото лице поддържа заключението по ССЧЕ, като при изслушването му сочи, че посочените по- горе платени 130,00 лева, ако се приспадат, то следва това да бъде от вземането за лихвата за забава, тъй като заявителят не е представил доказателства за разности.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът намира, че исковете относно вземанията по договора за заем следва да се уважат съобразно установеното със заключението по ССЧЕ за неиздължената главница в размер на 2 662,18 лева, договорната лихва в размер на 484,38 лева за процесния период, лихвата за забава в размер на 30,12 лева след приспадане на платените 130,00 лева след датата на подаване на заявлението, както и законната лихва след датата на подаване на заявлението за издаване на Заповедта 11.09.2019г. Размера на тези вземания безспорно се установи със заключението по назначената съдебно- счетоводна експертиза. Процесният договор за заем има характеристиките на договор за потребителски кредит по смисъла на ЗПК, поради което за спорното правоотношение са приложими разпоредбите на този закон. Съдът намира, че същият валидно е обвързал страните по делото. Ответникът – заемополучател не оспорва, че такъв договор е сключен, а и обстоятелството, че са предприети плащания по договора, сочи на признание за възникване на договорното правоотношение, за размера на предоставения кредит, т.е., че заемодателят е предоставил поисканата като заем сума, условията, които са договорили страните.

По претенциите, произтичащи от договора за заем CrediGo от 06.02.2018г. по делото е извършена съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните и приета от съда, по която вещото лице е констатирало платените от ответника суми за погасяване на кредита и оставащите непогасени задължения. По делото няма данни ответницата да е издължила главницата в пълния ѝ дължим размер, както и уговорените с договора договорни лихви, както и лихвата за забава до пълния дължим размер. Предвид последното, исковете за вземанията за главницата и договорната лихва, както и частично за вземането за лихвата за забава /както е посочено по- горе след приспадане на платените след датата на заявлението сума от 130,00 лева/ се явяват основателни и следва да се уважат, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението по заповедното производство до окончателното изплащане на задължението.

Ще следва да се отхвърли иска за лихва за сумата над 30,12 лева до пълния претендиран размер на вземането от 160,12 лева за периода от 06.07.2018г. до 11.09.2019г. /датата на подаване на заявлението в съда/.

По претенцията за вземането в размер на 2 310,00 лева- застрахователна премия за периода от 06.07.2018г.-06.08.2019г. произтичащи от договора между страните, съдът намира, че следва да се отхвърли.

Безспорно е, че страните са договорили сключването на такава застраховка, като от заключението се установява, че същата е уговорена в общ размер от 2 970,00 лева, а размера на вноската само за застраховката е

165,00 лева месечно и е процесния договор за заем. Последното е изяснено подробно и от вещото лице при изслушването му в съдебно заседание.

По делото не са представени писмени доказателства, че застрахователната премия е заплатена, поради което иска за това вземане подлежи на отхвърляне. Отделно от това, съдът намира, че клаузата за заплащане на застраховка пакет "Стандарт живот" е неравноправна по смисъла на [чл. 143 ЗЗП](#), тъй като е уговорена във вреда на потребителя с цена, близка по размер до предоставената в заем сума, същата не отговаря на изискването за добросъвестност и води до значително неравноправие между правата и задълженията на търговеца или доставчика и потребителя. Видно, при отпуснат кредит от 3 300 лева, е уговорена сума за плащане по застраховката 2 970,00 лева.

Уговорката за заплащане на такава допълнителна услуга поставят в по-неблагоприятна позиция потребителя, не защитава правата му като по-слаба страна в правоотношението и води до значително неравновесие между правата и задълженията на страните по процесното правоотношение.

С оглед изхода на делото съдебните разноски за ищеца в заповедното производство са в размер на 95,57 лева, а за исковото – 286,45 лева /съдът е взел предвид, че плащането на 130,00 лева е извършено след подаване на заявлението, поради което при изчисляване на разноските са определени при пълен размер на лихвата за забава от 160,12 лева/.

По горните мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ****, ЕГН****, от гр.Смолян, ул."*****" №64, че същата дължи за плащане на „*****" ЕАД, ЕИК****, седалище и адрес на управление гр.София, бул."*****" №25, представлявано от изпълнителния директор ****, сумите както следва: главница в размер на **2 662,18 лева**, договорна лихва в размер на **484,38 лева** за периода от 06.07.2018г. до 06.07.2019г., лихва за забава в размер на **30,12 лева** за периода от 06.07.2018г. /датата, на която е станала изискуема първата неплатена вноска/ до датата на подаване на заявлението в РС- Смолян 11.09.2019г., дължими по Договор за заем **** № **** от 06.02.2018г., сключен между „*****" АД и ****, **ведно със законната лихва** върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението 11.09.2019г. до окончателното изплащане, за които вземания е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК с №415/18.09.2019г. по чгр.дело №947/2019г. по описа на Районен съд- Смолян.

ОТХВЪРЛЯ предявените от ****" ЕАД, ЕИК****, седалище и адрес на управление гр.София, бул."*****" №25, представлявано от изпълнителния директор ****,искове срещу ****, ЕГН****, **в ЧАСТТА** за признаване, че същата дължи на „*****" ЕАД по договор за заем **** № **** от 06.02.2018г. сумата за **разликата над уважените 30,12 лева до пълния претендиран размер от 160,12 лева- лихва за забава за периода от 06.07.2018г. до 11.09.2019г.**, предвид извършеното плащане след подаване на заявлението, както и за установяване съществуването на вземането в размер на **2 310,00 лева- застрахователна премия за периода от 06.07.2018г. до 06.08.2019г.**, за които вземания е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК с №415/18.09.2019г. по чгр.дело №947/2019г. по описа на Районен съд- Смолян.

ОСЪЖДА ****, ЕГН****, от гр.Смолян, ул."*****" №64, да заплати на „*****" ЕАД, ЕИК****, седалище и адрес на управление гр.София, бул."*****" №25, представлявано от изпълнителния директор ****, направените съдебни разноски по заповедното производство по чгр.дело №947/2019г. по описа на РС- Смолян в размер на 95,57 лева, както и в исковото производство в размер на 286,45 лева по гр.дело №256/2020г. по описа на Районен съд- Смолян.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: